



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5

REPUBLIKA HRVATSKA  
MFIR

Primljeno	09.09.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
UP/II-423-01/19-02/7	04
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
437-26-10	0 0,00



Poslovni broj: 10 UsI-1498/2019-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja Edilcostruzioni Chersa d. o. o., sa sjedištem u Novigradu, Bužinija bb, kojeg zastupa opunomoćenica Martina Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka br. 2A, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Agrofin d. o. o., sa sjedištem u Umagu, Zambratija, Romanija 60a, kojeg zastupaju opunomoćenici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II, radi predstečajne nagodbe, 31. kolovoza 2020.,

### presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/19-02/7, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I-110/07/15-01/7962, URBROJ: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019.

II. Obustavlja se postupak predstečajne nagodbe.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove predmetnog upravnog spora u visini od 6.250,00 kn (slovima: šesttisućadvjestoipedsotkuna) u roku od 60 dana od dostave pravomoćne odluke o troškovima upravnog spora, dok se u preostalom dijelu zahtjeva odbija za naknadu troškova upravnog spora.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Agrofin d. o. o. za naknadu troškova predmetnog upravnog spora.

### Obrazloženje

Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, KLASA: UP-I/110/07/1501/7962, URBROJ: 04-06-19-7962-261 od 6.8.2019., utvrđeno je da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika Agrofin d. o. o., glasovali vjerovnici čije tražbine prijelaz 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, utvrđeno je da je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika Agrofin d. o. o., prihvaćeno od strane vjerovnika iz točke I. rješenja, te je dužnik upućen da u roku od 15 dana od izvršenosti rješenja podnese nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, uz koji je obavezan podnijeti i Nacrt predstečajne nagodbe koji svojim sadržajem mora u potpunosti odgovarati sadržaju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen na

ročištu za glasovanje. Utvrđeno je da je dužnik dužan dostaviti Nagodbenom vijeću potvrdu o predaji prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nadležnom trgovačkom sudu, te ukoliko dužnik ne postupi sukladno točkama III. i IV. rješenja da će Nagodbeno vijeće rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe, te je utvrđeno da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama zakona i da žalba protiv rješenja odgađa izvršenje rješenja.

Tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-423-01/19-02/7, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019., odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika te u bitnome navodi da je u uvodu pobijanog rješenja pogrešno naznačeno tijelo, tj. Nagodbeno vijeće, koje je donijelo prvostupanjsko rješenje, i to na način da je navedeno Nagodbeno vijeće ZG07, umjesto Nagodbeno vijeće HROI, koja omaška da ne dovodi u sumnju protiv kojeg se rješenja pokreće ovaj upravni spor, niti se istom mijenja činjenično stanje. Dalje navodi da je u postupku donošenja prvostupanjskog rješenja, prvostupanjsko tijelo dozvolilo glasanje i uzelo u obzir glasove povezanih osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a, čime da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito, da je po žalbi tužitelja propušteno utvrditi pravne osnove „običnih“ tražbina Aleksandre Vekić i Orna d. o. o., već da je iste apriorno smatrao da ne ispunjavaju uvjete za primjenu odredbe članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a, bez valjanog obrazloženja i utvrđivanja bitnih činjenica u postupku. U nastavku teksta se poziva na Mišljenje Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija, iz kojeg proizlazi da za utvrđivanje svojstva povezanih osoba u postupku predstečajne nagodbe je bitan trenutak nastanka predmetne tražbine, odnosno ukoliko je određena fizička osoba i/ili pravna osoba bila povezana osoba u smislu odredbe članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a u trenutku nastanka tražbine koja je obuhvaćena u postupku predstečajne nagodbe, da ista u tom postupku predstečajne nagodbe nema pravo glasa, a koji stav da je jasno zauzet i u praksi Upravnog suda u Rijeci, te ističe da je od Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija išao tumačenje odredbe članka 72. a. stavak 3 ZFPPN-a, koje tumačenje se odnosilo na ovaj konkretni slučaj, odnosno na pravo glasa Aleksandre Vekić i Orna d. o. o. u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom koje tumačenje da je dostavljeno prvostupanjskom tijelu i prema kojemu Aleksandra Vekić i Orna d. o. o. nemaju pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe. Ističe kako je trgovačko društvo Orna d. o. o. u postupku predstečajne nagodbe prijavilo tražbinu u iznosu od 1.506.623,27 kuna, koja tražbina se temelji na Ugovoru o kratkoročnom zajmu sklopljenim sa dužnikom dana 1.srpnja 2015., da je trgovačko društvo Orna d. o. o. u odnosu na trgovačko društvo dužnika, vladajuće društvo, odnosno jedini član društva dužnika i da je Orna d. o. o. i jedini član društva Agrofina d. o. o. i da je to društvo u postupku predstečajne nagodbe prijavilo i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna, da je Aleksandra Vekić prijavila tražbinu u iznosu od 37.085.614,60 kuna i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna, da uvidom u sudski registar proizlazi da je Aleksandra Vekić bila član uprave društva dužnika u periodu od 25. siječnja 2010. do 24. lipnja 2015., da je bila i član društva dužnika u periodu od 27. siječnja 2011. do 11. svibnja 2015., te da jasno proizlazi kako je Aleksandra Vekić u trenutku nastanka tražbine prijavljene u ovom postupku bila povezana osoba u smislu odredbe članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a. Stoga smatra da je Nagodbeno vijeće bilo dužno uskratiti trgovačkom društvu Orna d. o. o. i Aleksandri Vekić u cijelosti, a zbog postojanja statusa povezanih osoba, na način i iz razloga kao što je to obrazloženo u tužbi, te da je tuženik prilikom odlučivanja o žalbi bio dužan ispitati pravne osnove prijavljenih tražbina i utvrditi da su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbi iz članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a, da uskraćivanjem prava glasa Aleksandri Vekić i Orna d. o. o. za izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrta predstečajne nagodbe, ne bi glasala većina propisana zakonom za prihvaćanjem istih i da su ostali glasovi bili protiv, čime da je učinjena bitna povreda proceduralnih odredbi koja je bitno

utjecala na sam postupak predstečajne nagodbe. Ističe da se tuženik uopće nije očitovao o tome da je pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno po tijelu koje nije vodilo postupak, kao da je isto doneseno više od osam mjeseci nakon proteka kogentnih rokova za provedbu postupka predstečajne nagodbe, u kojem razdoblju da dužnik nije niti pokušao zatražiti produženje roka, te ističe da je rok za provođenje postupka ove predstečajne nagodbe protekao 28. listopada 2016., da je Nagodbeno vijeće HRO1 6. kolovoza 2019. donijelo rješenje iz točke I. tužbe u cijelosti protivno odredbama ZFPPN-a, koji da ne poznaje mogućnost produživanja roka za donošenje meritornih rješenja u samom postupku i da jasno propisuje konsekvencu nepridržavanja rokova za provođenje postupka predstečajne nagodbe, a to je obustava samog postupka i obzirom da su u konkretnom postupku bile ispunjene sve pretpostavke za obustavu konkretnog postupka, da nisu i ne mogu postojati zakonske pretpostavke na temelju kojih bi Nagodbeno vijeće bilo ovlašteno donijeti pobijano prvostupanjsko rješenje tri godine nakon proteka prekluzivnog roka. Ističe kako tuženik pogrešno smatra kako Nagodbeno vijeće nije dužno ni ovlašteno sadržajno ispitivati, odnosno ocjenjivati plan i nacrt dužnika, osobito uzimajući u obzir da navedenu povredu tužitelj nije nikada ni istaknuo i u konkretnom slučaju da je dužnik nakon zaključka Nagodbenog vijeća radi dostavljanja ispravljenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja te Nacrta predstečajne nagodbe, dostavio Nagodbenom vijeću plan i nacrt koji nisu udovoljavali zakonskim uvjetima i da stoga tužitelj nije nikada ukazivao na sadržajno ispitivanje i ocjenjivanje već na okolnost da sam Plan i Nacrt sadrže elemente koji su suprotni kogentnom propisu. Dalje ističe da je dužnik izmijenio prvotni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe, odnosno da je isti u cijelosti sadržajno izmijenio isto i da se stoga radi o novom Planu i Nacrtu nagodbe, a ne o izmijenjenom i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju rješenje i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev, te u bitnom navodi da tužitelj promašeno tvrdi kako tražbine Aleksandre Vekić i trgovačkog društva Orna d. o. o. podliježu primjeni članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a i ističe da bi se ostvarila primjena navedene odredbe da je potrebno da se kumulativno ispune dva uvjeta i to: da dažbina vjerovnika mora biti utvrđena s osnove jamstva, solidarnog dužnika ili regresnog zahtjeva i da vjerovnik mora imati pravni položaj povezane osobe s društvom dužnika, te ističe da tražbina Aleksandre Vekić u iznosu od 7.415.302,77 kuna koja je utvrđena s osnova regresnog zahtjeva ispunjava uvjete iz navedenog članka Zakona i da s navedenom tražbinom ista nije glasala o planu financijskog restrukturiranja, a tražbina Orna d. o. o. da također ispunjava uvjete propisane navedenim člankom Zakona i da s navedenom tražbinom Orna d. o. o. nije glasovao o planu financijskog restrukturiranja, a s druge strane da tražbina Aleksandre Vekić u iznosu od 37.085.614,60 kuna i tražbina Orna d. o. o. u iznosu od 1.506.623,27 kuna nisu tražbine s osnove jamstva, solidarnog dužništva ili regresnog zahtjeva i kao takve ne ispunjavaju uvjete za primjenu navedenog članka Zakona, te ističe da su navedene činjenice toliko jednostavne i neosporne i da čak i tužitelj razlikuje pojam „obična tražbina“ od pojma „uvjetna“ tražbina. Dalje navodi da se postupak predstečajne nagodbe vodi pred Financijskom agencijom dok se ista sklapa pred Trgovačkim sudom prema sjedištu dužnika, da se rješenjem o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja utvrđuje da li s ili nisu za plan financijskom restrukturiranja glasali vjerovnici u potrebnoj većini, a sukladno članku 63. stavku 2. ZFPPN-a i iz svega navedenog predlaže da se tužba odbije i tužbeni zahtjev.

U tijeku spora održana je rasprava na ročištu održanom 24. kolovoza 2020., u prisutnosti opunomoćenice tužitelja i zamjenice opunomoćenika zainteresirane osobe, a u odsutnosti

uredno pozvanog tuženika, čime se smatra da je strankama u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta: ZUS) dana mogućnost očitovanja o svim zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim spornim činjeničnim i pravnim pitanjima ovoga spora.

Opunomoćenica tužitelja ustrajala je kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva i obzirom da naslovnom Sudu nije dostavljen cjelokupni spis predmeta, ustraje na pribavljanju istog, te u spis predmeta predaje ovjereni otpravak mišljenja Porezne uprave Ministarstva financija od 16. rujna 2016., a vezano za tumačenje odredbe članka 72.a. stavak 3. ZFPPN-a i predaje u spis povijesni izvadak iz sudskog registra za Agrofin d. o. o., a iz kojeg da jasno proizlazi da su potraživanja Orna d. o. o. i Aleksandre Vekić nastala u periodu kada je ista obnašala dužnost člana uprave ili jedinog člana društva dužnika, čime da ista nema pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe. Nadalje tužitelj ustraje kod okolnosti da je prvostupanjsko rješenje doneseno izvan zakonom propisanih rokova što je samim Zakonom sankcionirano obustavom postupka predstečajne nagodbe i ukazuje da je izmijenjeni plan o kojem je u postupku prestečajne nagodbe izglasano, predstavlja kompletno novi Plan koji nije revidiran po ovlaštenom revizoru niti je isti usklađen sa zaključkom prvostupanjskog tijela, a istim da se vjerovnici iste grupe stavljaju u neravnopravni položaj, te opreza radi predlaže vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke, a na okolnosti da pravilnom primjenom odredbe članak 72. a. stavak 3. ZFPPN-a, Plan financijskog i operativnog restrukturiranja ne bi bio izglasan, odnosno da bi bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka predstečajne nagodbe.

Zamjenica opunomoćenika zainteresirane osobe ostala je pri svim navodima iz odgovora na tužbu, a u odnosu na sve danas iznesene navode tužitelja zainteresirana osoba ukazuje da se radi o ponavljanju navoda iz tužbe koji su u svojim bitnim dijelovima detaljno osporeni u odgovoru na tužbu, te se protivi se provođenju predloženih dokaznih prijedloga vještačenjem, iz razloga što smatra kako je isti prijedlog usmjeren prema odugovlačenju ovog postupka te se njime niti ne mogu dokazati ili osporavati odlučne činjenice u ovom sporu.

Radi ocjene zakonitosti pobijanog rješenja tuženika Sud je izvršio dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu upravnog spora te dostavljenom spisu upravnog postupka. Sud je odbio u sporu provesti dokaz provođenja financijsko knjigovodstvenog vještačenja, ocijenivši taj dokazni prijedlog suvišnim za rješavanje ovoga spora kraj činjenica koje su u ovom sporu nesporne, te činjenica koje su utvrđene uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnoga postupka i ovoga upravnog spora, a što će se u nastavku obrazložiti.

Razmatrajući sva sporna činjenična i pravna pitanja ovoga spora, Sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

Odredbom članka 27. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13., dalje: Zakon), propisano je da je postupak predstečajne nagodbe hitan i mora se dovršiti pred nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120 dana od dana njegovog otvaranja, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (stavak 1.). Ako je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, a postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće će podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 8 dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi (stavak 5.).

Odredbom članka 65. stavak 1. točka 4. Zakona, propisano je da će Nagodbeno vijeće obustaviti postupak predstečajne nagodbe i u slučaju ako se protekom roka od 120 dana od dana

otvaranja postupka predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe odnosno ako taj postupak ne bude proveden niti u produljenom roku od daljnjih najviše 90 dana, ako je savjetodavno vijeće odobrilo produljenje roka za dovršetak postupka,

Iz spisa predmeta upravnog postupka proizlazi da je 31. ožujka 2015. dužnik Agrofin d. o. o. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nakon čega je Nagodbeno vijeće, u ponovljenom postupku, rješenjem otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, KLASA: UP-I-110/07/15-01/7962, URBROJ: 04-06-15-7962-129 od 1. travnja 2016. Po prijedlogu dužnika, Savjetodavno vijeće Ministarstva financija odobrilo je produženje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe za dodatnih 60 dana od isteka roka od 120 dana (KLASA: UP-I-423-08/15-01/467, URBROJ: 513-07-21-06/15-3 od 25. studenog 2015.), da bi novim odobrenjem od 15. siječnja 2016., odobreno produženje roka za provođenje predstečajne nagodbe za dodatnih 30 dana, računajući od proteka roka od 60 dana kada je dano prethodno odobrenje. U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe, produljen je rok za provođenje postupka predstečajne nagodbe Odobrenjem od 10. kolovoza 2016., za dodatnih 90 dana za provođenje postupka predstečajne nagodbe, a koji rok počinje teći od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Dakle, unatoč Odobrenju o produljenju roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe od 10. kolovoza 2016., posljednji rok za provođenje predmetnog postupka je 28. listopada 2016., što izričito navodi i prvostupanjsko tijelo u svojem rješenju, a ovdje osporavano rješenje je donijeto 6. kolovoza 2019., što znači da su protekle gotovo tri godine od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, u kojem vremenu je trebalo i završiti sa predmetnim postupkom, a obzirom da to nije učinjeno, prvostupanjsko tijelo je trebalo obustaviti postupak predstečajne nagodbe. O navedenoj činjenici se tuženik uopće nije očitovao, niti u žalbi, niti u odgovoru na tužbu, što je u suprotnosti s odredbom članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/09, dalje: ZUP).

U konkretnom slučaju radi se o prekluzivnom roku čije propuštanje onemogućuje poduzimanje daljnjih procesnih radnja, odnosno propuštanje toga roka dovodi do gubitka prava na poduzimanje određene radnje u postupku. Radi se o zakonskom roku, pa je zbog njegova prekluzivnog učinka obveza ispunjenja roka osobito važna, čije propuštanje ima štetnu posljedica za stranku koja je trebala procesnu radnju završiti u određenome roku. Navedeno proizlazi i iz odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2392/17-2 od 15. ožujka 2018., poslovni broj: Usž-3872/16-2 od 25. siječnja 2017., koje odluke su primjenjive i na ovaj upravni spor.

Sukladno prethodnom, osporavano drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje ne mogu se ocijeniti zakonitima, to je na temelju odredbe članka 58. stavak 1. ZUS-a, valjalo usvojiti tužbeni zahtjev te poništiti osporavana rješenja kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude, te ujedno meritorno riješiti ovu upravnu stvar i obustaviti postupak predstečajne nagodbe sukladno odredbi članka 65. stavak 1. točka 4. Zakona, te se upravni postupak u navedenoj stvari ima smatrati dovršenim.

Imajući u vidu navedeno, odnosno da je već iz navedenog razloga valjalo donijeti odluku kao u točki I. izreke ove presude, to Sud nije našao svrhovitim posebno iznositi i cijeliti i druge navode tužitelja iznesene u tužbi, a kojima tužitelj osporava zakonitost drugostupanjskog i prvostupanjskog rješenja.

Odluka Suda o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.; dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati kao opravdani izdaci troškovi zastupanja po odvjetniku i to: sastav tužbe od u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 23. točka. 1. u vezi Tbr. 50. Tarife) i zastupanje na ročištu održanom 24. kolovoza 2020. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 23. točka. 2. u vezi Tbr. 50. Tarife), sve uvećano za pripadajući PDV 25% u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 42. Tarife), što sveukupno iznosi od 6.250,00 kn. Tužitelj je u preostalom dijelu odbijen za naknadu troškova sudskih pristojbi, obzirom na činjenicu da iste nisu niti plaćene, pa je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Odluka u točki III. izreke presude kojom je odbijen zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova spora temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a

U Rijeci 31. kolovoza 2020.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, dipl. iur., v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgoda izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

**Dostaviti:**

- opunomoćenici tužitelja Martini Benolić, odvjetnici u Umagu, Trgovačka br. 2A
- ↳ tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1
- opunomoćenicima zainteresirane osobe, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:  
Sanja Misirača

